

To: (10)(2e) <(10)(2e)> (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl
From: (10)(2e) <(10)(2e)>
Sent: Tue 5/26/2020 2:22:51 PM
Subject: RE: afstemming opdracht ggd'n
Received: Tue 5/26/2020 2:22:51 PM
[image001.jpg](#)

Hoi, ja die toevoeging was een uitdrukkelijk verzoek van (10)(2e) die net een overleg hierover had uitgeluisterd. Ik kan het prima verwijderen, maar ik werd gewaarschuwd voor een harde landing. Ik dacht dat 'verzoek' de standaard modus was, laat weten hoe het anders moet heten. Ik ben er straks gewoon, zit waar ik zat.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 15:35
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Onderwerp: RE: afstemming opdracht ggd'n

Hoi (10)(2e)

Krijg je niet te pakken en ga weer een overleg in.
 Ik vraag me echt af of je de vraag aan rvm (niet OMT) eraan toe moet voegen.
 Kan je aangeven waarom dat volgens jou nodig is?

Daarnaast is even de vraag waarom nu echt een verzoek nodig is. Want in principe is natuurlijk testen en BCO natuurlijk gewoon onderdeel van het werk.
 Dat over de wending vind ik dus wat ongelukkig gekozen. Dat stond toch niet in de eerdere versie?

Ik leg deze dus nog niet aan hugo voor.
 Na overleg (tegen 5 uur) nog even contact?

Gr (10)(2e)



(10)(2e) <(10)(2e)> (10)(2e)
 Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag
 06 (10)(2e) (secretariaat: * 070 (10)(2e)
 (10)(2e) <(10)(2e)> @minvws.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl
Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 14:38
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minlv.nl
CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)> @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e)> @ggdghor.nl
Onderwerp: afstemming opdracht ggd'n

Beste (10)(2e)

Ggd heeft gevraagd om een expliciete opdracht tav het testen van slachthuismedewerkers (10)(2e) is de secr. Van ggd ghor NL, (10)(2e) <(10)(2e)> is de directeur Publieke Gezondheid van VWS. Dat wordt dan vervat in een verzoek van minister. Hieronder wat we daar voor nu van maken, graag je reactie zodat we het aan onze minister kunnen voorleggen en we het verzoek uit kunnen laten gaan. Groet, (10)(2e) 06 (10)(2e)

Beste (10)(2e)

Zoals net besproken hierbij de verzoeken ten aanzien van slachthuizen op de mail. Zoals bekend is gisterochtend tussen MinVWS

en MinLNV afgesproken dat er bij slachterijen getest zal worden. Minister Schouten zei daarover in de media:

“Wij hebben de GGD gevraagd om op alle slachthuizen te gaan testen wat de situatie is”

Bij navraag is inderdaad door minister De Jonge met minister Schouten afgesproken dat alle medewerkers die in ‘de slachthuizen’ werken getest zullen worden, wetende dat dit om aantal van ca. 13.000 medewerkers gaat. We realiseren ons dat deze opdracht een wending betekent ten aanzien van het eerdere testbeleid, dat restrictief was ten aanzien van sector-brede testen (bijvoorbeeld in de verpleegsector). De inschatting is echter dat nationale en internationale signalen over risico’s in en rond slachthuizen, het vitale belang van deze sector voor de voedselketen, eea bezien tegen het licht van de sterk groeiende test- en BCO-capaciteit, dit verzoek noodzakelijk maken.

Intussen is het OMT gevraagd om op korte termijn de volgende vragen te beantwoorden:

- i) Bekijken of de specifieke productie omstandigheden in slachterijen aanleiding (aerosolen door veelvuldig gebruik van water, gebruik van koel- en ventilatiesystemen) geven tot grotere besmettingsrisico’s voor COVID voor personeel.
- NB: de vraag is of dergelijke systemen ook elders dan in slachterijen aanleiding kunnen zijn tot grotere besmettingsrisico’s. Ik neem aan dat eea ook afhankelijk is van ventilatie ed.
- ii) Bekijken of specifieke voorzieningen voor werknemers in slachterijen aanleiding zijn tot een groter besmettingsrisico (mn hygiene sluisen, kledinglokalen ed)
- iii) Bekijken of specifieke voorzieningen voor werknemers buiten slachterijen aanleiding zijn tot groter besmettingsrisico (vervoer, huisvesting): zie ook vragen arbeidsmigranten OMT / zie vragen hieronder paul van velpen
- iv) Zijn vanwege de specifieke omstandigheden en voorzieningen in en rond slachterijen, in combinatie met het algemene risico om met COVID-19 besmet te raken, aanvullende persoonlijke beschermingsmiddelen nodig zoals mondkapjes om personeel van slachterijen en medewerkers van de NVWA extra te kunnen beschermen zodat sluiting van slachterijen kan worden voorkomen.

In dat kader van de problematiek rond slachthuizen heeft de minister de volgende 2 verzoeken aan jullie, welke ook zijn afgestemd met LNV:

1. Breng in kaart wat de situatie bij alle slachthuizen in de GGD-regio’s is:
 - a. Zijn er signalen over specifieke slachthuizen die op besmettingen duiden of zijn er al positieve testen van medewerkers bekend?
 - b. Zo niet, kunnen die worden achterhaald?
 - c. Zijn er specifieke omstandigheden bekend in of rond specifieke slachthuizen die een verhoogd risico op een besmettingshaard betekenen?
 - d. Als het meerdere slachthuizen betreft, zijn deze dan aan elkaar gelinkt via bijvoorbeeld een bedrijf?
 - e. Zijn er signalen over inspectiemedewerkers die verdacht of besmet zijn, zijn deze te matchen met signalen uit slachthuizen waar zij actief waren?
 - Het lijkt logisch om deze analyse samen met NVWA en ISZW op te stellen vooral voor c, d en e.
 - De analyse van deze gegevens kan als sturingsinstrument bieden om het testen te faseren/prioriteren
2. Werk een aanpak uit om alle medewerkers en inspecteurs in alle slachthuizen te testen en ontwikkelingen te monitoren:
 - a. De aanpak mag gefaseerd en risicogestuurd zijn, waarbij evidente risico’s prioritair worden opgepakt (bijv o.b.v. de analyse.)
 - b. De aanpak kan in overleg met de NVWA en ISZW worden opgesteld en uitgerold (wellicht is dit zelfs noodzakelijk), ook om integraal naar risico’s bij bedrijven te kunnen kijken.
 - c. De aanpak zou zodanig moeten zijn, dat de toezegging ‘iedereen in slachthuizen is getest’, gestand kan worden gedaan.
 - d. De aanpak zou ertoe moeten leiden, dat besmettingshaarden in deze sector sneller worden onderkend en kunnen worden geneutraliseerd.
 - e. De aanpak moet omschrijven hoe het testen van een bedrijf of een slachterij wordt georganiseerd.
 - f. De aanpak moet omschrijven hoe er na het testen van medewerkers dient voldoende capaciteit voor Bron- en Contact Onderzoek te zijn georganiseerd.
 - g. De aanpak moet omschrijven hoe er na het testen van een bedrijf zal worden gemonitord hoe er met het resultaat wordt omgegaan (bijv. quarantaine maatregelen).
 - h. De aanpak mag randvoorwaarden voor het goed kunnen uitvoeren van bedrijfsbrede testen aangeven, bijvoorbeeld het kunnen overleggen van een sluitende administratie van werknemers die daar actief zijn en hun adresgegevens.

- i. Wanneer er bedrijven niet op korte termijn getest kunnen of zullen worden, bijvoorbeeld op basis van capaciteits- of risico-overwegingen, dan dient dit een beredeneerde keus te zijn en dient aan te worden gegeven in welke geval hierop terug kan worden gekomen.
- j. Houd er bij het ontwerpen van de aanpak rekening mee dat het waarschijnlijk is dat er vergelijkbare haarden kunnen ontstaan rond specifieke bedrijven of sectoren, waar eenzelfde opgave zal ontstaan. Tegelijk goed om de lessen van de eerste haarden en hoe dit is aangepakt, te verwerken.

Eind deze week, vermoedelijk donderdag, zal door LNV een nieuwe call met alle betrokken overheidsorganisaties worden georganiseerd over dit onderwerp. Het is goed als er dan kan worden toegelicht wat de contouren van 1 en 2 zijn. Voor de verdere uitwerking kun je contact houden met (10)(2e) ; (10)(2e) zijn gegevens zijn bij jullie bekend.

We realiseren ons dat dit een forse opdracht is die in korte tijd dient te worden uitgevoerd, en dit in een periode dat er al zeer veel druk ligt op diverse dossiers. Gezien de maatschappelijke en politieke druk is de uitdrukkelijke wens van de bewindspersonen alsnog om snel tot resultaten te komen. Hopelijk kan de aanpak ook van waarde zijn voor de komende fasen, waarin de aanpak om besmettingshaarden op te sporen en in de kiem te smoren, centraal staat.

Namens minister De Jonge, etc